יש נוהגים שכל הציבור כולו עומד וסופרים את העומר או שכולם צועקים את העומר ויש נוהגים שהחזן מברך וסופר והציבור שומע ואז חוזר ומברך וזה המנהג שלנו.

הרב שלמה זלמן הקשה על המנהג הזה שהרי איך תוכל אחר כך לחזור ולברך וכי זה לא ברכה לבטלה? כי הוא כיוון עלינו. מה תגיד קיימא לן מצוות צריכות כוונה. כך משמע בגמרא ר"ה כט. כל דין שומע כעונה שאני מכוון עליו והוא מכוון עלי זה נובע ממצוות צריכות כוונה שהוא אמר לו תתקע ואמר תכוון עלי. אז גם כאן אני שומע את השליח ציבור מברך ואני לא התכוונתי שהוא יוציא אותי ידי חובה ואז אין כאן בעיה. אבל אומר הרב זלמן שפה יש להחמיר שהרי צריך לחשוש לדעה שאומרת שכן יוצא ואז יש כאן ספק ברכות.

לגבי ברכות השחר נהגו פעם (סימן ו) עומד השליח ציבור ומברך את כל ברכות השחר והציבור עונה אמן ואז כל אחד חוזר ומברך לעצמו. ואז לכאורה איך כל אחד חוזר לברך הרי לכאורה זה ברכה לבטלה. אך מרן כתב בבית יוסף ואין לערער עליהם שהרי כל הכוונה שם זה לזכות אותם בעניית אמן. [פעם גם ספרדים נהגו בזה] וככה זה גם לגבי ספירת העומר.

הרב זלמן אומר כך גם לרדבז [סוף הראשונים תחילת האחרונים] סובר שמצוות דרבנן אין צריך כוונה ואילו מדרבנן צריכות כוונה. כלומר כל מה שהגמרא שם דיברה על מצוות צריכות כוונה זה רק על שופר וכו' שהם דאורייתא. דחינו מה שכתב ר' עובדיה הדאיה שכתב שספירת העומר זה דאורייתא ואנחנו אומרים שספירת העומר זה מדרבנן. ואז יוצא שמצוות דרבנן לא צריכות כוונה ואז אני יוצא ידי חובה.

הרדבז לא יחידי בדבר, גם המג אברהם גדול האחרונים אומר שמצוות דרבנן אין צריכות כוונה. וכן הפרי חדש [רבה של ירושלים מלפני כשלוש מאות שנה]. הפרי חדש הביא ראיה לזה ולא אמר סתם אני סובר כמו הרדבז. יש כמו סתירה בשולחן ערוך. בשולחן ערוך סימן ס מרן כתב יש ויש [ויש כלל שהלכה שיש בתראה] ביש בתראה כתב שמצוות צריכות כוונה וכן כתב שכן הלכה כלומר הוא חיזק את ההלכה. שאלו למה הרב כתב כאן וכן הלכה שהרי יש לנו את הכלל של יש ויש ואז ענו שהרב חיזק את זה.

ומרן בספירת העומר (סימן תפט) כתב שמי ששאל אותו שמי ששאל את חבירו כמה סופרים היום יענה לו כמה היה אתמול ולא היום או שיעשה לו בידיים. ולכאורה הוא לא כיוון אז למה הוא לא יכול לענות לו כמה היום לעומר? וענה שעל כורחנו יש הבדל בין הסימנים שבספירת העומר מדובר במצוות דרבנן ולא צריכות כוונה. וזו ההוכחה של הפרי חדש. והוא הסכים עם המגן אברהם והביא ראיה מהשולחן ערוך.

הראיה הזו לא מוכחת. [כשמביאים ראיה צריך שהיא תהיה ברזל שאין מה לענות עליה] המגן אברהם אמר שמרן חושש לדעה החולקת. כלומר מרן סובר שמצוות צריכות כוונה בין בדאורייתא בין דרבנן.

יש שרצו לתרץ שמרן אמר את זה לכתחילה כלומר בדיעבד אם אמר לו יכול לספור שוב. אך זה לא נכון שהרי מרן עצמו כתב שלא יוכל לברך אחרי זה.

בסימן רצ"א מרן כותב שצריך לאכול פת בשלוש הסעודות של שבת (גם בסעודה שלישית, ומי שקשה לו יוכל במזונות או מיני אוכלים אחרים או כוס יין אבל לכתחילה זה לחם) מי שלא הזכיר רצה והחליצנו בברכת המזון בסעודה שלישית מרן פוסק בקפח שלא חוזר. כי זה מחלוקת יש אומרים שמספיק לאכול דגים או לשתות כוס יין וכו' ולכן זו לא סעודה שבעקבות השבת ולא חייבים להגיד רצה והחליצנו מה שאין כן בסעודה ראשונה ושניה. מרן חושש לדעה החולקת. וכן גם בספירת העומר מרן חשש לדעה החולקת. והרי לפי מי שאומר שמצוות אין צריכות כוונה הוא יצא.

אז לא צריכים להגיע לתירוץ של הפרי חדש שהרי יש תירווץ אחר לסתירה של מרן מה שמארנו עכשיו שמרן חושש ומאן דאמר השני, ואין הכי נמי מצוות דרבנן צריכות כוונה.

מי ששומע ברכה מחברו וענה אמן אחרי ברכתו והשומע התכוון לצאת והמברך התכוון להוציא יצא וכיוון שיש כאן את ההדגשה של שניהם וזה בברכות דרבנן אורים שמרן פוסק שצריכות כוונה.

מרן בסימן רי"ט מי ששמע מחברו ברכת הגומל [לא משערים עם פקקים אלא לפי נסיעה רגילה שעה ורבע מברך הגומל] אם תכוונו יצא ואם לא התכוונו לא יצא. ברכת הגומל זה ברכה דרבנן ורואים שמרן אומר שמצוות דרבנן צריכות כוונה.

ככה יעשה גם ילד קטן פחות מגיל בר-מצוות יצא ידי חובת כל הדעות יגיד שהוא מכוון להוציא את כולם ידי חובה גם ילדים וגם נשים. יש מהר"י מינץ שכותב שילד שנפל למשכב (מרן לא כתב שלושה ימים והבן-איש-חי כן ולא חוששים לבן-איש-חי) וקם ולמחרת בבוקר אומר מהר"י מינץ שלא יברך. והוא אומר שהנוסח הוא הגומל לחייבים טובות וילד קטן לא נענש בגלל עצמו אלא בגלל אבא שלו אז מה זה כיבוד הורים שהוא יגיד שאבא שלו חטא? לכן לא יברך. מג"א, באר היטב מביאים את זה להלכה. וכן הרב כתב בילקוט יוסף וגם לא ראה ילד קטן שמברך ברכת הגומל. וגם אם כן זה עד גיל עשרים שעד גיל עשרים אדם לא נענש? לא נכון אחרי גיל עשרים אם הוא עשה מעשים לא טובים בשמים מקפיאים מגיל שלוש עשרה עד גיל עשרים מגלגלים עליו את הכל. אלא אם כן הוא עשה תשובה וכל העברות שעשה עד גיל עשרים הכל נמחק לו.

יצא לפני כמה שנים חזון עובדיה על הלכות ברכות והרב הביא את היעב"ץ שילד קטן שיודע למי מברכים יכול לברך וגם רבי יצחק אבולעפיה (פני יצחק), זכור לאברהם גם כן, וכן מרן החיד"א בש מהר"א אזולאי. הרב בילקוט יוסף חשש לספק ברכות. ובהיגלות נגלות דברי מרן בחזון עובדיה שקטן מברך הגומל הרב יצחק יוסף שליט"א חוזר בו שילד קטן כן יכול לברך , זה מנהג ובמקום מנהג לא חוששים לספק ברכות להקל. (הרב יצחק יוסף שליט"א פשוט לא ראה שיש מנהג של היום, ולכן לא פסק שיכול לברך) ולכן הקטן הזה יכוון להוציא את כולם.

לכאורה יש להקשות מרן ברי"ט בסעיף ה' כותב שאם כיוונתי על חברי יצא ואם לא אז לא יצא. למה מרן לא חושש למאן דאמר שמצוות לא צריכות כוונה כמו תפ"ט סעיף ד'? קושיא חזקה.

יש לזה כל מיני תירוצים דחוקים, אך יש תירוץ אחד פשוט. בספירת העומר זה שונה שהרי התורה אמרה לספור והיא לא אמרה שצריך להתכוון וכו' ולכן זה שונה. חק יעקב הוא הביא את הקושיא והוא תירץ.

נחזור לגאון רבי זלמן.

איך הציבור חוזר בחזרה לברך? (הרב היה פעם באיזה מושב אולי של תמנים ואז אנשים התבלבלו. כמו מה שאנחנו עושים זה הכי טוב שהרי ככה כולם יודעים מה לספור) יש תשובה ביחווה דעת לגבי ברכות השחר. שם הרב עובדיה זצ"ל הביא את מרן בסימן ו' בברכות השחר. (רבינו שמואל מביא אותו רבינו יונה בברכות יב.) פתח על דעת להגיד ארבעה וסיים בחמישה וכו' הגמרא תגיד כל הדיון שלי זה למי שאומר מצוות צריכות כוונה והאם כוונה נגדית מועילה או לא. אבל לפי מי שאומר שמצוות לא צריכות כוונה מה אכפת לי? מתרץ רבינו שמואל שכוונה נגדית זה מעכב. ולכן הגמרא הסתפקה בזה. וכך זה גם אצלינו זה כמו כוונה נגדית שאחרי שהחזן אומר ברכות השחר אני חוזר ומברך. למעשה רבינו יונה לא יחיד בדבר כמוהו השיבולי הלק"ט ועוד. הרא"ה חולק [ צריך לדעת את כללי הפוסקים שסברא יחידאה לא משנה להלכה] וכיוון שהוא דעת יחיד לא פוסקים כמוהו.

[יש הרבה פוסקים שפוסקים בלי לדעת את כללי הפסיקה. שהרי המשנה ברורה כותב שקטן לא מברך ואנחנו פוסקים שכן. מי לנו כמרן שעמל להוציא את השולחן ערוך הטירחה הגדולה טרח לכתוב גם ספר כללים.]

[ירושלמי ט ברכות רבי יונה היה מרבך ברכת המפיל ולא היה תופס אותו שינה היה קורא פסוקים עד שהיה מרדם. שו"ת בצל החכמה אדם בירך המפיל וצריך להתפנות האם יברך "אשר יצר" או לא? יברך שהרי כל העניין של לא לדברי אחרי ברכת המפיל זה לכתחילה. כיוון שהברכה היא על מנהגו של עולם שכולם ישנים אז מי שלא נרדם לא ברך ברכה לבטלה. לא מברכים על השינה בסוכה כיוון שאולי לא ירדם וכאן בברכת המפיל זה משהו אחר כמו שאנחנו אחרי משמר מברכים בבוקר המעביר חבלי שינה למרות שלא ישנו כיוון שזה ברכה על מנהגו של עולם.]

[אם אדם שכח לספור ברכת המפיל ואז נזכר שהוא לא ספר ספירת העומר יכול לספור ספירת העומר למרות שבירך כבר את ברכת המפיל.]

יותר טוב שיענה ברוך הוא וברוך שמו בספירת העומר וזה מדגיש את זה שהוא לא רוצה לצאת ידי חובה.